علم اصول الفقه

أصالةالاحتياط ١٨-٢-١٤٠٢ ٨٢

دراسات الاستاذ:
مهدي الهادوي الطهراني

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- ۶- الشک فی إطلاق دخالة القید:
- إذا شک فی إطلاق دخالة جزء أو شرط فی الواجب الارتباطی بـان علم دخالته فی حال الصحة و شک فی دخالته فی حال المرض مثلا، فهذا مرجعه بحسب الحقیقة إلی دوران الواجب بـین الأقـل و الأکثـر بلحاظ حالة الشک، فإذا لم یکن لدلیل الجزئیة أو الشرطیة إطلاق لها و انتهی الموقف إلی الأصل العملی جرت البراءة عن وجوب الزائد فی هذه الحالة. و هذا علی العموم واضح لا غبار علیه.

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۶۸

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لکن قد وقع الإشکال فی حالتین من هذه الحالات،
- إحداهما حالة الشک فی إطلاق الجزئیة أو الشرطیة لصورة نسیان الجزء أو الشرط،
- و الأخری حالة الشک فی إطلاقهما لحالة تعذره.
- فالبحث فی مقامین:

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۶۸

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- ۱- الشک فی إطلاق القید لحالة النسیان:
- المقام الأول- إذا نسی المکلف جزء من الواجب الارتباطی ثم التفت إلی نقصان ما أتی به فتارة یبحث عن مقتضی الأصل العملی، و أخری عن مقتضی الأصل اللفظی.
- اما البحث عن مقتضی الأصل العملی فقد یتصور ان المقام من موارد الدوران بین الأقل و الأکثر حیث لا یعلم بان الناسی مکلف بالجامع بین التمام و الناقص عند النسیان أو انه مکلف بالتمام بالخصوص و هو من الدوران بین الأقل و الأکثر- التعیین و التخییر-.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لکن الشیخ الأعظم أثار فی المقام إشکالا استعصی حله علی المحققین و حاصله:
- ان الناسی لا یمکن تکلیفه لا بالأکثر لکونه ناسیا و لا بالأقل لأن الناسی لا یری نفسه ناسیا فلو جعل خطاب مخصوص بالناسی فلا یمکن ان یصل إلیه إلّا إذا التفت إلی کونه ناسیا فیخرج عن کونه ناسیا. و علیه یکون الشک بحسب الحقیقة فی سقوط الواجب بالأقل و هو مجری الاحتیاط لا البراءة.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لتحقیق حال هذه الشبهة و کلمات الأصحاب حولها لا بد من تفصیل الحدیث فی جهتین:
- الجهة الأولی- فی إمکان تکلیف الناسی بالأقل
- ، و الصحیح إمکانه بأحد نحوین:

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- الأول: ان یکون التکلیف بالجامع بین الصلاة الناقصة المقرونة بالنسیان و الصلاة التامة و هو التکلیف موجه إلی طبیعی المکلف فلا یلزم منه عدم إمکان وصوله إلی الناسی لأن موضوعه کل مکلف غایة الأمر ان الناسی یری نفسه متذکرا دائما و آتیا بأفضل الحصتین من هذا الجامع مع انه انما تقع منه أقلهما قیمة و لا محذور فی ذلک بل هذا من قبیل ان یأمر المولی بالجامع بین الصلاة فی المسجد و الصلاة فی البیت و یصلی المکلف فی البیت بتصور انه مسجد فانه علی کل حال منبعث عن شخص ذلک الأمر بالجامع.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- الثانی- ان یجعل علی کل مکلف الإتیان بما یتذکر من الاجزاء فیتحرک کل مکلف نحو المقدار الملتفت إلیه و الّذی یختلف من شخص إلی آخر بمقدار تذکره و کل مکلف یتخیل انه تام التذکر و الالتفات، و علی کل حال یکون الانبعاث أیضا من الأمر الواحد المتعلق بالجامع، و الوجهان یرجعان روحا إلی امر واحد و هو الخطاب بالجامع و انما یختلفان فی کیفیة صیاغة الجامع المتعلق به الأمر.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و هذا هو الجواب الفنی علی الشبهة لا ما سلکه صاحب الکفایة (قده) و تبعه المحقق النائینی (قده) سائرین علی نفس عقلیة صاحب الشبهة و منهجته من تصور لزوم تعدد التکلیف بین الناسی و المتذکر، حیث أفاد بأنه إذا استحال تکلیف الناسی فیمکن افتراض ان هناک تکلیفین أحدهما متکفل إیجاب الأقل علی طبیعی المکلف و الآخر متکفل بإیجاب الزائد علی المتذکر فلا یلزم منه محذور.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و عبارة صاحب الکفایة (قده) ظاهرة فی النّظر إلی مرحلة الثبوت إلّا ان تقریرات المحقق النائینی (قده) مرددة بین النّظر إلی عالم الثبوت و الجعل تارة و إلی الإثبات و کیفیة إیصال الخطاب و توجیهه إلی الناسی تارة أخری.
- و أیا ما کان فإذا کان النّظر إلی عالم الإثبات مع فرض ان عالم الثبوت یوجد فیه تکلیف بالأکثر للمتذکر و بالأقل للناسی و ان الصیاغة المذکورة فقط فی مرحلة الدلالة و الألفاظ.
- ورد علیه: ان هذا لا یحل الإشکال الثبوتی الّذی أثاره الشیخ (قده) من ان جعل الخطاب المخصوص بالناسی غیر معقول جدا لعدم إمکان وصوله إلیه و تحرکه منه.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و إن کان النّظر إلی عالم الثبوت فالجواب: ان الأقل فی الخطاب الأول هل هو مقید بالزائد أو مطلق من ناحیته أو مقید بلحاظ المتذکر و مطلق بلحاظ الناسی أو مهمل، و الأول خلف إذ معناه عدم کون الناسی مکلفا بالأقل، و الثانی کذلک لأن معناه کون المتذکر مکلفا بالأقل بحیث یسقط عنه التکلیف بصدور الأقل منه و لو لم یأت بالأکثر، و الثالث معناه وجود خطاب بالأقل مطلقا مخصوص بالناسی و خطاب بالأکثر مخصوص بالذاکر و هذا رجوع إلی مشکلة جعل خطاب للناسی لا یمکن ان یصل إلیه سواء کان هذا الإطلاق و التقیید بجعل واحد أو جعلین بنحو متمم الجعل کما لعله الأنسب مع مسلک المحقق النائینی (قده)، و الرابع غیر معقول لأن الإهمال فی عالم الثبوت غیر معقول حتی عنده بل قد عرفت مرارا ان التقابل بین الإطلاق و التقیید فی عالم الجعل تقابل السلب و الإیجاب فلا یمکن انتفاؤهما معا.
- بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۱
- و هکذا یظهر ان دفع الشبهة بفرض تعدد الخطاب غیر ممکن و انما الصحیح فی حلها ما ذکرناه.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰